

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku**

preporučene pošiljke ☒ **odvjetnik** ☐ **vrijednosne pošiljke**  
 paketa ☐ **NIKOLA BOŽIKOVIĆ**

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, Split  
 e-mail: odvjetnik.bozиковic@gmail.com  
 tel. 021/481-011

**POŠILJATELJ:**

**PRIMATELJ:** GRAD STARI GRAD, JED. UPRAV.  
 ODJEL, NOVO RIVA 3  
 21460 STARI GRAD  
 (broj i naziv određeniog poštanskog ureda)

Vrijednost: 21106 Split kn

R RC 99627795 4 HR

Prijamni broj: 117g

Masa: \*18.10

Poštahna: 29.06.18 15:53:04

**Osnovne dopunske usluge:**  
 (staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno  
☒ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju  
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta

NIK NIKOLA BOŽIKOVIĆ

ce 3A, 21000 Split, p.p. 339/ mob. 091-595-0176  
 e-mail: odvjetnik.bozиковic@gmail.com

Klasa: 363-04/18-01/6

Ur. broj: 2128-03-17-1

ANIJA

ANIJA  
 NE POSLOVE  
 ŽUPANIJE

Stranka: 1) **Dragan Račić**, Vrbanj, otok Hvar  
 zastupan po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu

2) (opreza radi): **NEPTUN BAR 1973 d.o.o.**, OIB: 36644100552, Riva 27, Stari  
 Grad, zastupan po zz Draganu Račiću, a on po punomoćniku Nikoli  
 Božikoviću, odvjetniku u Splitu

## ŽALBA STRANKE AD1/ (OPREZA RADI I STRANKE AD2/)

protiv rješenja JUO grada Starog Grada, Komunalnog redara  
 Klasa: 363-04/18-01/6, Ur. broj: 2128-03-17-1 od 30.05.2018.g., u cijelosti

u 2 primjerka

prilog:

- pobijano rješenje
- izvadak iz trgovačkog registra
- rješenje o korištenju javne površine
- žalba na rješenje o korištenju javne površine
- punomoć za zastupanje stranaka
- 50 kn takse

**Klasa: 363-04/18-01/6**

Ur. broj: 2128-03-17-1

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
GRAD STARI GRAD  
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL  
Novo Riva 3  
21460 Stari Grad

za

SPLITSKO DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNE POSLOVE  
I GRADITELJSTVO SPL.-DALM. ŽUPANIJE  
Domovinskog rata 2/IV  
21000 Split

Stranka: **1) Dragan Račić**, Vrbanj, otok Hvar  
zastupan po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu

**2) (opreza radi): NEPTUN BAR 1973 d.o.o.**, OIB: 36644100552, Riva 27, Stari  
Grad, zastupan po zz Draganu Račiću, a on po punomoćniku Nikoli  
Božikoviću, odvjetniku u Splitu

## ŽALBA STRANKE AD1/ (OPREZA RADI I STRANKE AD2/)

protiv rješenja JUO grada Starog Grada, Komunalnog redara  
Klasa: 363-04/18-01/6, Ur. broj: 2128-03-17-1 od 30.05.2018.g., u cijelosti

u 2 primjerka

prilog:

- pobijano rješenje
- izvadak iz trgovačkog registra
- rješenje o korištenju javne površine
- žalba na rješenje o korištenju javne površine
- punomoć za zastupanje stranaka
- 50 kn takse

Stranka ad1/ (opreza radi i stranka ad2) u zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv rješenja Jedinstvenog upravnog odjela grada Starog Grada, Komunalnog redara, Klasa: 363-04/18-01/6, Ur. broj: 2128-03-17-1 od 30.05.2018.g., u cijelosti (u daljnjem tekstu: „pobijano rješenje“) i to iz svih žalbenih razloga previđenih čl. 117. Zakona o općem upravnom postupku, te ostalih zakonskih žalbenih razloga. Predlaže se drugostupanjskom tijelu uvažiti žalbu i poništiti pobijano rješenje, odnosno staviti ga van snage.

### Obrazloženje

1/ Pobijanim rješenjem prvostupanjsko tijelo naložilo je stranci ad1/ ukloniti metalno-drvene klupe i dva stola, pitar s biljkom i reklamu ispred „Ćaća burger bara“ u Starom Gradu (toč. I.). Nadalje je stranci ad1/ ostavljen paricijski rok za udovoljenje toj radnji (toč. II.), te je određeno da žalba ne odgađa izvršenje pobijanog rješenja (toč. III.)

#### **Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.**

2/ Naime, kao adresat i stranka u pobijanom rješenju određen je vlasnik tvrtke Neptun bar 1973 d.o.o., (dakle, vlasnik Dragan Račić), a on kao fizička osoba ni po kojem pozitivnopravnom propisu u RH ne može biti pasivno legitimiran niti se njemu osobno može naložiti poduzimanje kakve radnje. Vlasnik predmetne tvrtke Dragan Račić osobno ni na koji način ne koristi gradsku javnu površinu niti uopće može biti stranka u ovom upravnom postupku. Isti se titulira strankom u ovom žalbenom postupku samo zato jer ga je takvim označilo prvostupanjsko upravno tijelo.

Eventualna stranka o čijim pravima i obvezama bi se moglo odlučivati u ovom upravnom postupku mogla bi biti pravna osoba Neptun bar 1973 d.o.o., a koja je potpuno drugi pravni entitet i različit pravni subjekt od vlasnika Dragana Račića - fizičke osobe. Pojmovno razlikovanje stranke u upravnom postupku dano je i u čl. 4 ZUP-a. Dakle, pobijano rješenje je usmjereno na (fizičku) osobu koja ne može biti stranka u ovoj upravnoj stvari, pa je rješenje promašeno, neosnovano, nerazumljivo i narušava temelje pravne sigurnosti. Prvostupanjsko tijelo nema nikakve pravne podloge da vlasniku određuje izvršenje nekakve radnje, a sasvim sigurno nije ni došlo do proboja pravne osobnosti u smislu odredbi Zakona o trgovačkim društvima. Dakle, zbog činjenice da je kao stranka označen netko tko ne može sudjelovati u ovom upravnom postupku predlaže se rješenje staviti van snage, a podredno ukoliko se vlasniku tvrtke formalno prizna svojstvo stranke, onda poništiti rješenje zbog toga jer on nije korisnik javne površine temeljem osnovnog rješenja o odobrenju korištenja javne površine.

Dokaz: - pregled pobijanog rješenja Klasa: 363-04/18-01/6 od 30.05.2018.g.  
- izvadak iz sudskog registra za tvrtku Neptun bar 1973 d.o.o.

3/ Iako žalitelji smatraju da je samo gornji žalbeni razlog dovoljan da se pobijano rješenje stavi van snage, samo i isključivo opreza radi tj. da ne bi bilo formalnih propusta u pogledu ovlaštenika na izjavljivanje žalbe, ovu žalbu podnosi i tvrtka Neptun bar 1973 d.o.o. (stranka ad2/) i napada ju glede merituma kako slijedi:

Naime, grad Stari Grad kao javnopravno tijelo izdao je stranci ad2/ rješenje o odobrenju korištenja javne površine Klasa: UP/I 363-02/18-01/70, Ur. broj: 2128/03-18-2 od dana

07.svibnja 2018.g.. Na predmetno rješenje stranka ad2/ izjavila je žalbu. Ono što je bitno, je da izjavljivanjem spomenute žalbe na osnovno rješenje o odobrenju korištenja javne površine za 2018.g. isto nije postalo konačno ni pravomoćno, tako da to rješenje ne može niti biti podloga za donošenje ovdje pobijanog rješenja o uklanjanju !

Uostalom, samo pobijano rješenje je konfuzno i proturječno izreci jer komunalni redar navodi da je pregledom iznad citiranog rješenja o odobrenju korištenja javne površine utvrdio da „Čača burger bar“ koristi javnu površinu. Opet, to nije pravni subjekt. No, sve i da jest, nejasno je kako izreka rješenja može biti onda usmjerena na drukčiji pravni subjekt (vlasnika Neptun bar 1973 d.o.o.). Pobijano rješenje je zbog navedenog nerazumljivo i ne može se ispitati i predstavlja razlog za poništaj.

Dokaz: - rješenje o odobrenju korištenja javne površine Klasa: UP/I 363-02/18-01/70,  
Ur. broj: 2128/03-18-2 od dana 07.svibnja 2018.g.

- žalba na iznad navedeno rješenje

- neka se provede ispitni postupak u svrhu izjašnjavanja stranke o bitnim činjenicama

4/ U odnosu na toč. III. pobijanog rješenja osporava se odluka prvostupanjskog tijela da žalba ne odgađa izvršenje istog. Naime, nije dovoljno samo reći da žalba ne odgađa izvršenje već po čl. 112 st.3 ZUP-a rješenje upravnog tijela mora sadržavati detaljno obrazloženje zašto žalba nema odgodni učinak, te se samo iznimno može odlučiti da ista nema odgodni učinak (radi zaštite javnog interesa ili radi poduzimanja hitnih mjera, odnosno radi otklanjanja štete koja se ne bi mogla otkloniti). Pošto ništa od navedenog ovdje nije slučaj, svakako nema pravne podloge da žalba ne bi odgodila izvršenje ovog rješenja, tim više što se razlozi takve odluke (o nesuspendivnom učinku žalbe) niti jednom riječi ne obrazlažu u pobijanom rješenju, pa je počinjena povreda iz čl. 112. st.3 ZUP-a.

Štoviše, opreza radi, stranke traže da drugostupanjsko upravno tijelo (ako se uopće upusti u meritum ove upravne stvari) donese posebno rješenje o odgodi izvršenja pobijanog rješenja, jer će pravom ovlašteniku na korištenje javne površine nastati nenadoknativa šteta uklanjanjem predmetnih stolova. Opisano ponašanje javnopravnog tijela je krajnje zlonamjerno jer očito ima za cilj nanijeti štetu ovlašteniku korištenja javne površine usred turističke sezone, a notorno je da se samo u sezoni na otoku Hvaru, pa i svim srednjodalmatinskim otocima, može kvalitetno obavljati ugostiteljska djelatnost. Osim toga, ne može trpiti štetu korisnik javne površine, ako je javnopravno tijelo kasno odlučilo o dodjeli površine, a pogotovo ne može javnopravno tijelo pristupati donošenju ovakvih rješenja dok predmet osnovnog odobrenja o korištenju još nije pravomoćan i konačan. Sve ovo u svojoj ukupnosti dovodi do nezakonitosti i nepravilnosti ovdje pobijanog rješenja.

5/ Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom tijelu već zbog žalbenog razloga navedenog pod toč. 1/ staviti pobijano rješenje van snage, podredno ukoliko se upusti u daljnje razmatranje, onda se predlaže poništiti pobijano rješenje zbog ostalih iznad navedenih razloga.

Posebno se napominje da će se original punomoći za stranku ad2/ dostaviti naknadno, zasad se dostavlja kopija pristigla putem e-maila. Također, stranka je tražila da upravno tijelo utvrdi datum dostave jer nisu bila ispoštovana pravila o osobnoj dostavi, pa je upravno tijelo utvrdilo dan 27.06.2018.g. kao datum uručenja pobijanog rješenja. Za slučaj da iz bilo kojg razloga iz spisa proizlazi drukčije, neka se ovaj podnesak tretira i kao prijedlog za povrat u prijašnje stanje sa žalbom, i po potrebi neka se provede grafološko vještačenje na okolnost pravilnosti dostave (ovo samo opreza radi, dok se prvenstveno ovaj podnesak ima tretirati žalbom.

Žalitelji  
po punomoćniku

ODVJETNIK  
NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, Split  
e-mail: odvjetnik.bozиковic@gmail.com  
tel. 021/481-011

